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**Феноменология және рулар мен тайпалар тарихын зерттеу мәселелері**

Түркі халықтарының, әсіресе қазақ тарихының басқа көптеген халықтар тарихынан басты ерекшеліктерінің бірі ру-тайпалық қатынастарды ұзақ уақыт, тіпті кейбір белгілерін бүгінге дейін, сақтап келуінде екені белгілі. Сондықтан да түркі һәм қазақ халқының тарихын оқып-үйренуді ең алдымен тайпалар мен рулар тарихын зерттеу мен зерделеуден бастағанымыздың дұрыс екендігі ақиқат. Ал әлемдік тарих ғылымының даму барысы көрсетіп отырғанындай бүгінгі таңда ру-тайпалар тарихын зерттеу ең күрделі мәселе болып табылады. Себебі тарихи деректер, соның ішінде әсіресе жазба мәліметтер өте аз. Аңыз-әңгімелердің кейбіреуі қайшы мәліметтер мен шындықтан алыстау болып келеді. Олардың шынайылығын айқындау оңай емес. Осындай жағдайда ру-тайпалар тарихын зерттеу мен жазуда методологиялық бағыттар ерекше маңызға ие. Себебі қазақ қоғамындағы ру-тайпалық құрылымдар сонау ежелгі дәуірлерден бастау алып, бүгінге дейін орасан зор хронологиялық ауқымды қамти отырып, бірнеше тарихи даму кезеңдерін басып өте отырып, алуан түрлі тарихи оқиғалар мен құбылыстарды бастан өткізе отырып келіп жетті. Сол себепті де түркі халықтарының, соның ішінде қазақ рулары мен тайпаларының тарихын тек бір ғана эволюционистік методологиялық бағыт бойынша толық зерттеп, айқындап шығу мүмкін емес. Сондықтан да Біз ең алдымен ру-тайпалар тарихын зерттеудегі методологиялық бағыттар мен күрделі мектептердің орны мен маңызын атап өте отырып, ондағы феноменологияның ерекшеліктері мен оларды пайдалану жолдары туралы мәселелерге қысқаша тоқталып өтпекпіз.

Жалпы алғанда, тарих ғылымының дамуында теориялық-методологиялық ұстанымдардың әсері мен орны ерекше. Методология тарихнама саласындағы кез-келген жұмыстың айқындаушысы және жетекші арқауы деп саналды. Бұл бір жағынан дұрыс та еді. Өйткені методологиялық ұстанымдардың бәсекелестігі мен өзгеруіне қарай тарихи таным мен тұжырымдар да өзгерістерге ұшырап отырады. Бірақ кеңестік кезеңде методология мен философия, методология мен теория, методология мен методика ұғымдары және олардың ұқсастықтары мен айырмашылықтары, өзара байланысының дәрежесі туралы әртүрлі түсініктер мен пікірталастар жүрді, олардың мәні айқын, анықтамасы нақты болмады/1/.

Методология ұғымы туралы көзқарас қазіргі қазақстандық ғылымда да бірыңғай болмай отырғаны да байқалады. Оны тіпті зерттеу методтарымен, принциптері ретінде сипаттау диссертациялық еңбектерде жиі көрініс табуда. Бұл мүлде дұрыс емес. Методологияның не екендігін айқын түсіну үшін ең алдымен оның бағыттарының тарихы мен бұрын атқарған және бүгінгі күнде де атқарып отырған қызметі мен орнын айқын түсінуіміз қажет. Методология кез-келген ғылым саласы бойынша жүргізілетін зерттеу жұмысының айқындаушысы және жетекші арқауы қызметін атқарды және солай болуы керек. Мынаны да ескеруіміз қажет. Методологиялық ұстанымдардың бәсекелестігі мен өзгеруіне қарай ғылыми таным мен тұжырымдар да өзгерістерге ұшырап отырады.

Тарих ғылымы дамуының методологиялық негізін зерттеу барысында ру-тайпалық қатынастар туралы концепциялардың танымы мен бағалануына қажетті негіз де қаланады. Өйткені, методология зерттеу жұмыстарының нәтижесінде ғылыми концепция жасауға шешуші ықпал етеді. Белгілі бір дүниетанымдық бағытта бір немесе бір топ зерттеуші жасаған концепция ғылым тарихындағы басты фактор болып есептеледі. Себебі, тарихты ғылыми тұрғыда зерттеудің басты міндеті тарихи құбылыстар мен процестерді теориялық тұрғыда ой елегінен өткізу және олардың заңдылықтарын ашу болып есептеледі. Концепцияны талдау ғылым дамуының барлық факторларын оқып-үйрену арқылы ғана мүмкін. Өйткені жекеленген жұмыстардың деректік негізінің кеңеюін, зерттеу әдісі мен техникасының ерекшелігін сипаттау, проблематикасын талдау, методологиялық проблемаларын жеке алып қарастыру әлі де болса ғылым тарихы туралы толық түсінік қалыптастыра қоймайды Ғылыми зерттеудің теориялық және методологиялық негіздерін талдау неліктен зерттеліп отырған фактілердің белгілі бір байланыстарды түзгенін және белгілі бір концепцияға енгенін анықтауға мүмкіндік береді. Бұл жерде концепция нақты құбылыс пен процестің мазмұнының бағасы, тарихтың, тарихи процестің жалпы барысы міндеттерінің және тарихи деректерді зерттеудің әдіс-тәсілдерінің теориялық тұжырымдамасы болуы қажет.

Кеңестік кезеңде маркстік-лениндік деп аталған идеяларды басшылыққа алуға тиісті болған тарих ғылымының теориялық-методологиялық тірегі, арқауы *тарихи материализм* болды. Ол бойынша адамдардың тарихи қызметін әлеуметтік және экономикалық құрылымды зерттеумен тығыз байланыста қарастыру тарихи дамудың жалпы заңдылықтары мен жетекші бағыттарын айқындауға мұмкіндік береді, - деп есептелінді. “Барлық қоғамдық ғылымдар үшін дүние тану теориясы мен методы” деп жарияланған “тарихи материализм ғылым бола тұрып, мұнымен бірге жұмысшы табының мүдделерін тікелей білдіреді. Бұл мағнасында ол - партиялық ғылым”, - деп жарияланды/2/. Бұл “партиялық ғылымның” басты қағидаларының бірі қоғамдық-экономикалық формация ұғымы негізінде белгілі бір өзгелерден ерекше қоғамдық құрылысты жеке зерттеу ғана оның ішкі мәнін тереңірек түсінуге мүмкіндік береді деп түсіндіреді олар.

Бұл айтылғандардың негізінде марксистік «тарихи материализм» ру-тайпалық қатынастар тарихын тек эволюциялық тұрғыда қарастырып, алдымен аналық, содан соң аталық рулар өмір сүреді деп жариялады. Олардың қатар өмір сүруі немесе табиғи географиялық жағдайға байланысты әр аймақта әртүрлі болуы туралы концепцияларды жоққа шығарды. Бірақ дүниежүзілік көлемде алғашқы қауымдық қоғам тарихын терең зерттеген Л.Г. Морганның еңбегін негізге алулары барысында жасалған отбасы – ру –фратрия – тайпа - тайпа одағы, конфедерациясы бағытындағы тұжырымдарын қолдауға және қолдануға болады.

Бүгінгі таңда дүниежүзілік ғылым тарихында ***дәстүрлі және қазіргі методологиялық бағыттар*** методологиялық плюрализм негізінде қатар және аралас пайдаланылуда. Бұл сөз жоқ рулар мен тайпалар тарихына арналған ғылыми жұмыстардың мазмұнын тереңдетіп, ауқымын кеңейтуге, кеңестік кезеңде жазылған еңбектерге жаңа көзқарастар жүйелері тұрғысында қайта қарап, талдап, байытып, толықтыруға жол ашады.

Біз бұл арада ***феноменологиялық методологиялық бағыттың*** тарих ғылымындағы, соның ішінде ту-тайпалық қатынастар тарихын зерттеудегі орны мен маңызына қысқаша тоқталып өтейік.

Енді осылардың ішіндегі алдымен феноменология туралы мәселеге тоқталайық.Феноменология термині алғаш И.Г. Ламберттің «Жаңа органон» атты 1764 жылғы еңбегінде кездеседі. Онда феноменология «көз көрерлік дүниелер туралы ілім» мағынасында айтылады [3]. И. Канттың И.Г. Ламбертке жазған хаттарының бірінде «негізгі феноменология» ұғымы қолданылған және оны метафизикалық пән ретінде айтып өткен екен. Ал Г.Ф. Гегельдің «Рух феноменологиясы» атты еңбегінде феноменологияны сананың тәжірибесі туралы ілім ретінде сипатталған[4].

Феноменология тек ХХ ғасырда ғана қазіргі философиялық ойдың жетекші бағытына айналды. Оның негізін салушы 1859-1938 жылдары өмір сүрген Эдмунд Гуссерль. Э. Гуссерль рационализмді, интуитивизмді, эмпиризмді сынай келе сана феноменологиясын негіздейді. Оның «Логикалық зерттеулер» (1900/01 жж.), «Таза феноменология мен феноменологиялық философияға идеялар» (1913), «Еуропалық ғылымның дағдарысы және трансценденталды феноменология» және басқа еңбектерінде бұл тұжырым методологиялық бағыт дәрежесіне көтеріледі [5-7]. Сондықтан да «Жаңа философиялық энциклопедия» атты еңбекте: «Феноменология Гуссерля – широкое, в потенции бесконечное поле методологических, а также гносеологических, онтологических, этических, эстетических, социально-философских исследований любой темы философии через возврат к феноменам сознания и их анализу. Главные принципы и подходы гуссерлевской феноменологии, в основном сохраняющие свое значение на всех этапах ее эволюции и при всех оговорках признаваемые в различных (хотя и не во всех) модификациях феноменологии как направления», - деп көрсетілген [8, 217] .

Жалпы феноменологияның алдымен философиялық, кейінірек метологиялық бағыт ретінде танылуы бірден бола қойған жоқ. Ол өзіндік даму жолынан өтіп келеді. Сондықтан бұл бағытты негіздеушілердің өмірі мен қызметіне және феноменологияның қалыптасу кезеңдерінің ерекшеліктеріне арнайы тоқталған дұрыс.

1900-1901 жылдары Эдмунд Гуссерлдің логикалық зерттеулері, Александр Пфендердің ерік феноменологиясы, Макс Шелердің трансенденталды және психологиялық әдіс туралы еңбектері жарық көрді. Үшеуі үш қалада Э. Гуссерл Галлада, А. Пфендер –Мюнхенде, ал М. Шелер Йенде доцент қызметтерін атқарғандарына, бірін бірі танымайтындықтарына қарамастан олардың көзқарастары, әсіресе «психологиялық» және «трансенденталды» ұғымдары философияның әдістері мәселесі көлемінде біршама пікірталастардың арқауы болды.

Бұл үшеуі Германиядағы ғана емес, кейінірек Франциядағы, Белгиядағы, тіпті Америкадағы философтар ат салысқан жаңа қозғалысқа түрткі болды. Зертеушілер жалпы феноменологияның пайда болу және қалыптасуы мен даму сатыларын Э. Гуссерльдің өмірі мен қызметімен байланыстыра сипаттайды. Бұл бекер емес еді. Өйткені ол бұл методолгиялық бағыттың қалыптасуында басты тұлға болды.

Феноменологияның бірінші кезеңі бірінші дүниежүзілік соғыстың басталуына тура келді. Бұл кезеңде Э. Гуссерльдің ғылыми жетістіктері мен жеке қызметі маңызды рөл атқарды. Жоғарыда аталған еңбегі жарияланғаннан кейін, 1901 жылы ол Геттинген университетінде профессор болып тағайындалды. Сонда ол 1916 жылға дейін жұмыс істеді. Соғыс басталғаннан кейін оның шәкірттері майданға кетті. Соғыстың басталуынан бір жыл бұрын Э. Гуссерльдің «Таза феноменологияның иедеялары» атты екінші көлемді еңбегінің бірінші бөлімі жарияланды. Зерттеушілер бұл еңбектің шығуымен феноменологияның бірінші кезеңі аяқталып, Э. Гуссерльдің көзқарасында жаңаша ойлар, бетбұрыстар пайда болып, феноменология тарихының екінші кезеңі басталды деп есептейді.

Жалпы алғанда, Э. Гуссерльдің Геттингендегі алғашқы кездердегі жағдайы өте жақсы бола қоймаған. Факультетке бағынбайтын жеке кафедрасының болғанына, экстроординарлық профессор аталғанына қарамастан оған факультеттегілер қарсы болып, оның ординарлық профессор атағын алуына мүмкіндік бермеді. Алғашқы кездері оның дәрістеріне аздаған ғана студенттер келетін болды. Сондықтан ол көпшіліктің арасында бедел жинауға тиісті болды. Міне осы жағдай оның жаңаша ойлауына, жаңа ғылыми бағыт ашуына ұмтылысын тудырды. Ақыры ординарлық профессор атағын алды. Оның дәрістері оқылатын аудитория тола бастады.

Бірақ 1916 жылы Э. Гуссерль Фрайбургке ауысты. Сөйтіп феноменологияның қалыптасуының екінші кезеңі басталды Алғашқы кезде ондағы жағдай Геттингендегі алғашқы уақыттарға ұқсас болды: студенттер аз, таныс емес орта. Мұнда ол мүлде бөлек орта жинақтауға тиіс еді. Дегенмен, біртіндепЭдит Штайн, Мартин Хайдеггер сияқты шәкірттер жинала бастады. Бірнеше жылдан кейін жаңа ортаны топтастыра алды. 1921-1923 жылдары оның семинарларына басқа қалалардан студенттер мен жас философтар келе бастады. Феноменологияның өрлеу үрдісі басталды. 1929 жылы Э. Гуссерльдің трансенденталды логика туралы еңбегі жарияланды. Ол бұл көзқарасын өзінің дәрістерінде дамытып, насихаттап отырды. Лондонға, Амстердамға, Парижге дәрістер оқуға барып, феноменология туралы ойларын жариялап, насихаттады.

1936-37 жылдары ол «Еуропа ғылымының дағдарысы және трансценденталды феноменология» атты еңбегін жазды. Мұнымен феноменологияның үшінші кезеңі басталады. Бірақ бұл кезеңде Э. Гуссерльдің егде тартқан және феноменологияның ықпалы бәсеңдеген еді. 1938 жылы Э. Гуссерль қайтыс болды.

Лувендегі Философия институтының директоры Ноэль Фрайбургтегі Э. Гуссерльдің қолжазбаларын жинатып алдырады. Ол 30000 беттік қолжазба болып шықты. Оларды реттеу және баспаға дайындау жұмыстары жүргізілді. Соның барысында 1950 жылдан бастап, бұл еңбектер жариялана бастады. «Гуссерлиана» деген атпен белгілі болған бұл еңбектердің 11 томы жарық көрді. Бұл феноменологияның келесі кезеңін бастап берді.

Феноменологияның маңызды құрамдас бөлімі феноменологиялық психология кеңістіктік-уақыттық шындықты, EGO - яғни толғандыратын, қабылданатын, ойлантатын, жетектейтін қабылет - қасиеті бар нәрсе ретінде, өзінің зерттеу обьектісі ретінде қарастырады.

Тікелей тәжірибеге, болған оқиғаға қайта орала отырып, феноменология әлемді оның санадағы бейнесі, яғни феномен ретінде қарастырады. Бұл феноменология сыртқы әлемнің өмірін жоққа шығарады деген сөз емес. Феноменология шынайы болмыс туралы ешқандай тұжырымдар жасамайды. Зерттеушілер мұны феноменологияның принципті бағыты деп те көрсетеді. «Феномендерді зерттеу, - дейді олар, - феноменологиялық тұрғыда біздің табиғи жағдайымызда өктемдік ететін болмыстың «метафизикалық» алғышарттарынан еркін, біздің нейтралды-теориялық талдау жолына түсуімізге мүмкіндік бермейді. Сана туралы Гуссерлдік ілімнің негізін ***интенционалдылық, яғни сананы пәндік салыстыру*** идеясы құрайды. Бір нәрсені кез-келген тану, мойындау феноменологияда «толғаныс», өзінің құрылымы бойынша интенционалды дүние ретінде қарастырылады», - дейді [9, 79].

***Феноменологияны*** методологиялық бағыт ретінде «феномендер туралы ілім» деп қана бағалап, анықтама беру және оны психология, дін мен онтология философиясы, жекелеген жаратылыстану ғылымдары философиясы, тіпті тарих философиясы ретінде қарастыру оның мәні мен мазмұнын толық сипаттауға мүмкіндік бермейді. Оны Біз феноменологияны методологиялық бағыт ретінде негіздеген Э. Гуссерльдің өз түсіндірмесінен көреміз: «*чистая, или трансцендентальная феноменология* получит свое *обоснование не как наука о фактах, но как наука о сущностях* (как наука *„эйдетическая"},* как наука, которая намерена констатировать исключительно „познания сущности" — *никакие не „факты".* Соответствующая редукция — редукция психологического феномена до чистой „сущности", или же в выносящем суждения мышлении редукция фактической („эмпирической") всеобщности до всеобщности „сущностной" - есть *редукция эйдетическая»* /6, /.

Байқап отырғанымыздай феноменология нақты фактыны ғана феномен ретінде қарастырудан бас тарта отырып, оның мәні мен мазмұнын тануды басты деп есептейді. Соның негізінде Э. Гуссерль феноменологияны барлық ғылым салаларына, жалпы танымға негіз болатын әмбебап философиялық көзқарастар жиынтығы ретінде ұсынады /10/. Ол ғылыми зерттеулер жүргізудегі феноменологиялық редукцияның маңызын ерекшелей отырып оның үш түрі бар екендігін де байқатады. Олар сыртқы әлемге аңғалдықпен ене бермей, назарды санадағы актыге (ойға, уайымға) шоғырландыру керек,-дейді және оны *феноменологиялық-психологиялық редукция*  деп атайды. Бұл бірінші түрі. Ал екінші түрін жоғарыда аталған *эйдетикалық редукция* деп көрсете келе, санадағы бұл ой мен уайымды нақты факты ретінде емес, идеалды мазмұн ретінде қарастыру қажет екендігіне тоқталады. Міне осыдан соң сыртқы ортаны ғана емес рухани дүниедегі толқулар мен ойлар таза санаға жеткізеді, бұдан үшінші түрі - *трансценденталды редукция* қалыптасады деп есептейді. Байқап отырғанымыздай феноменологиялық редукцияның бұл үш түрі бір-бірімен байланысты және бірінен бірі туып жататын түрлері. Феноменологиялық методологиялық бағытты ғалымдар мен зерттеушілер осы жүйе негізінде пайдаланса біршама жаңаша тұжырымдар жасауға қол жеткізе алады.

Осы айтылған феноменологиялық методологиялық бағыт бойынша алғашқы қауымдық қоғам тарихын, соның ішінде рулар мен тайпалар тарихын зерттеу барысында фактологиялық негізден, хронологиялық жүйесі бойынша хроникалық сипаттаудан гөрі мәндік, мазмұндық танымға баса көңіл аударған дұрыс. Біздіңше бұл қазақтардағы ру-тайпалық қатынастардың ерекшеліктерін, бағзы замандардан кеңестік кезеңге дейін жетекші әлеуметтік-экономикалық жүйе қызметін атқаруының және бүгінгі күнге дейін басты белгілерінің сақталуының себептерін айқындауға көмектеседі. Сондықтан да тайпалар мен тайпа одақтары тарихының кейбір мәселелерін зерттеу мен жазу барысында феноменологиялық редукция мен оның түрлері басшылыққа алынуы жаңа тұжырымдарға бастау бола алады деп есептейміз.

Сонымен Біз бүгінгі таңда кең таралып отырған фундаменталды методологиялық бағыттар мен ықпалды теориялық мектептердің бірі болып отырған феноменологияның тарихи еңбектерге талдау жасау мен баға беру тәсілдеріне және мүмкіндіктеріне қысқаша тоқталып өттік. Бұл айтылғандар негізінен зерттеушілердің назарын қазіргі методологиялық бағыттарға аудару және солар арқылы тарихи ойды жаңа арнаға бұру мүмкіндіктерін қарастыру болып есептеледі.
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